BẢNG TỔNG HỢP, TIẾP THU, GIẢI TRÌNH Ý KIẾP GÓP ÝCỦA BỘ TƯ PHÁP

đối với đối với dự thảo Nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
I	**Nội dung Tờ trình**			
1		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh lý bố cục dự thảo Tờtrình Chính phủ thành các phần, bảo đảm phù hợp với mẫu số 03, Phụ lục V củaNghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chỉ tiếtmột số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015.	Cơ quan chhủ trì soạn thảo đã rà soát, tiếp thu ý kiến góp ý chỉnh lý bố cục dự thảo Tờ trình theo mẫu số 03 Phụ lục V củaNghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016.	Bộ Tư Pháp
II	**Về tên gọi Nghị định**			
2		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, làm rõ tên gọi của dự thảo Nghị định vì hiện nay tên gọi của dự thảo Nghị định là “Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, môi trường biển và hải đảo”, trong khi đó, tên gọi tại dự thảo Tờ trình lại là "... Nghị định quy định về xử phạt vì phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý	Theo phạm vi điều trong Luật Tài nguyên môi trường biển và hải đảo quy định về *quản lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển và hải đảo* ; quyền, nghĩa vụ, trách nhiệm của cơ quan, tổ chức và cá nhân trong quản lý tổng hợp tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo Việt Nam. Trên cơ sở đó Nghị quyết số 01/NQ-CP ngày 01 tháng 01 năm 2019 của Chính phủ về nhiệm	Bộ Tư Pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		tổng hợp tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo". Bên cạnh đó, theo quy định tại Điều 1 Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, thì Luật này quy định về quản lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển và hải đảo. Khoản 2 Điều 3 Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo chỉ giải thích từ ngữ đối với "Quản lý tổng hợp tài nguyên biển và hải đảo".	vụ, giải pháp chủ yếu thực hiện kế hoạch phát triển kinh tế-xã hội và dự toán ngân sách nhà nước năm 2019 Chính phủ đã giao Bộ Tài nguyên và Môi trường xây dựng Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo. Tuy nhiên, do có sự sai sót nên một số nội dung trong Tờ trình sử dụng tên dự thảo Nghị định là "Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, môi trường biển và hải đảo". Vì vậy, tiếp thu ý kiến của Bộ Tư pháp, cơ quan soạn thảo đã chỉnh sửa thống nhất tên dự thảo Nghị định là: Nghị định quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo".	
Điều 2.	**Đối tượng bị xử phạt vi phạm hành chính**			
3	**Điểm a khoản 1:** Tổ chức kinh tế được thành lập theo quy định của Luật doanh nghiệp gồm: Doanh nghiệp tư nhân, Công ty cổ phần, Công ty trách nhiệm hữu hạn, Công ty hợp danh và các đơn vị phụ thuộc doanh nghiệp (chi nhánh, văn phòng đại diện);	Đề nghị đơn vị chủ trì soạn thảo nghiên cứu, làm rõ đối tượng bị xử phạt vi phạm hành chính là tổ chức bao gồm chi nhánh, văn phòng đại diện, theo đó, cần phân biệt trường hợp nào sẽ xử phạt doanh nghiệp, trường hợp nào sẽ xử phạt chi nhánh, văn phòng đại diện vì theo Điều 84 Bộ luật dân sự 2015, Chi nhánh, văn phòng đại diện là đơn vị phụ thuộc của pháp nhân, không phải là pháp nhân. Chi nhánh có nhiệm vụ	Tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa bổ sung thành Tổ chức kinh tế được thành lập theo quy định của Luật doanh nghiệp gồm: Doanh nghiệp tư nhân, Công ty cổ phần, Công ty trách nhiệm hữu hạn, Công ty hợp danh và các đơn vị phụ thuộc doanh nghiệp (chi nhánh, văn phòng đại diện được ủy quyền)	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		thực hiện toàn bộ hoặc một phần chức năng của pháp nhân. Văn phòng đại điện có nhiệm vụ đại diện trong phạm vi do pháp nhân giao, bảo vệ lợi ích của pháp nhân. Pháp nhân có quyền, nghĩa vụ dân sự phát sinh từ giao dịch dân sự do chi nhánh, văn phòng đại diện xác lập, thực hiện. Bên cạnh đó, khoản 1, khoản 2 Điều 45 Luật Doanh nghiệp năm 2014 cũng quy định, Chi nhánh là đơn vị phụ thuộc của doanh nghiệp, có nhiệm vụ thực hiện toàn bộ hoặc một phần chức năng của doanh nghiệp kể cả chức năng đại diện theo ủy quyền. Ngành, nghề kinh doanh của chi nhánh phải đúng với ngành, nghề kinh doanh của doanh nghiệp. Văn phòng đại điện là đơn vị phụ thuộc của doanh nghiệp, có nhiệm vụ đại diện theo ủy quyền cho lợi ích của doanh nghiệp và bảo vệ các lợi ích đó.		
Điều 3	**Hình thức xử phạt, biện pháp khắc phục hậu quả**			
4	Về tước quyền sử dụng giấy phép có thời hạn	"Tước quyền sử dụng Giấy phép nhận chìm ở biển, Quyết định giao khu vực biển theo quy định tại khoản 1 Điều 25 của Luật Xử lý vi phạm hành chính", Chương III dự thảo Nghị định quy định về thẩm quyền của các chức danh có thẩm quyền xử phạt: Tước quyền sử dụng Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học cho cá nhân nước	Tiếp thu ý kiến của Bộ Tư pháp. Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã tiến hành rà soát dự thảo Nghị định để đảm bảo tính thống nhất. Trong đó, hình thức xử phạt bổ sung: quy định tước quyền sử dụng Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học cho cá nhân nước ngoài tiến hành trong vùng biển Việt Nam đối với	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		ngoài tiến hành trong vùng biển Việt Nam, Giấy phép nhận chìm ở biển, Quyết định giao khu vực biển có thời hạn hoặc đình chỉ hoạt động có thời hạn. Tuy nhiên, qua rà soát các hành vi cụ thể trong dự thảo Nghị định, Bộ Tư pháp thấy rằng, không có hành vi nào trong dự thảo Nghị định bị áp dụng hình thức xử phạt bổ sung "Tước quyền sử dụng Quyết định giao khu vực biển"; "Tước quyền sử dụng Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học cho cá nhân nước ngoài tiến hành trong vùng biển Việt Nam". Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát quy định đảm bảo thống nhất trong dự thảo Nghị định.	các hành vi vi phạm tại điểm g, k khoản 1 Điều 6; khoản 3, 5, điểm a, b, c, g khoản 7 Điều 7. Quy định tước quyền sử dụng Quyết định giao khu vực biển đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 4, khoản 7, điểm d khoản 8, khoản 10 Điều 12.	
5	Về quy định thu hồi quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam	Điểm a khoản 2 Điều 3 dự thảo Nghị định quy định hình thức xử phạt bổ sung: Thu hồi Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam theo quy định tại Điều 22 Nghị định số 41/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016 quy định chi tiết việc cấp phép cho tổ chức, cá nhân nước ngoài nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam; điểm c khoản 8 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định: Thu hồi Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam; điểm b khoản 13 Điều 8 dự thảo Nghị định quy định: Thu hồi giấy phép nhận chìm ở biển, khoản 11 Điều 11 dự thảo Nghị định quy định: Thu	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã tiến hành rà soát hình thức phạt "Thu hồi Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam. Việc thu hồi quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học sẽ thực hiện theo quy định tại Nghị định số 41/2016/NĐ-CP. Các hình thức xử phạt bổ sung như đã giải trình phần trên.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		hồi khu vực biển là hình thức xử phạt bổ sung trong dự thảo Nghị định. Tuy nhiên, theo quy định tại Điều 21 Luật XLVPHC, thu hồi (giấy phép, quyết định, khu vực biển) không phải là hình thức xử phạt bổ sung. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát, chỉnh lý các quy định nêu trên trong dự thảo Nghị định đảm bảo phù hợp với quy định của Luật XLVPHC. Mặt khác, tại Điều 22 Nghị định số 41/2016/NĐ-CP cũng đã quy định cụ thể các trường hợp, trình tự, thẩm quyền thu hồi quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học.		
6	**Khoản 2, điểm b**: Đình chỉ hoạt động có thời hạn Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam, Giấy phép nhận chìm ở biển, Quyết định giao khu vực biển theo quy định tại khoản 2 Điều 25 của Luật Xử lý vi phạm hành chính;	Điểm này quy định "Đình chỉ hoạt động có thời hạn Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam, Giấy phép nhận chìm ở biển, Quyết định giao khu vực biển theo quy định tại khoản 2 Điều 25 của Luật Xử lý vi phạm hành chính" Tuy nhiên, theo quy định tại khoản 2 Điều 25 Luật XLVPHC, đình chỉ hoạt động có thời hạn là việc cơ quan, người có thẩm quyền: (i) đình chỉ một phần hoạt động gây hậu quả nghiêm trọng hoặc có khả năng thực tế gây hậu quả nghiêm trọng đối với tính mạng, sức khỏe con người, môi trường của cơ sở sản xuất, kinh doanh, dịch vụ mà theo quy định của pháp luật phải có giấy phép; (ii) đình chỉ một phần hoặc toàn bộ	Tiếp thu ý kiến góp ý của Bộ Tư pháp, sau khi rà soát các quy định và chỉnh sửa bổ sung thành: Đình chỉ từ 01 tháng đến 24 tháng kể từ ngày quyết định xử phạt có hiệu lực thi hành đối với hoạt động nghiên cứu khoa học của tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành trong vùng biển Việt Nam, nhận chìm ở biển, sử dụng biển theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 25 của Luật Xử lý vi phạm hành chính. Quy định đình chỉ Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam thực hiện theo Nghị định số 41/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016 của Chính phủ.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		hoạt động sản xuất, kinh doanh, dịch vụ hoặc hoạt động khác mà theo quy định của pháp luật không phải có giấy phép và hoạt động đó gây hậu quả nghiêm trọng... Luật XLVPHC không quy định việc đình chỉ hoạt động có thời hạn đối với các loại giấy phép, quyết định, giấy chứng nhận... Do vậy, theo Bộ Tư pháp, đối với Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam, Giấy phép nhận chìm ở biển, Quyết định giao khu vực biển (nếu thuộc Giấy phép, chứng chỉ hành nghề của tổ chức hoặc cá nhân) thì cơ quan chủ trì soạn thảo có thể cân nhắc quy định hình thức xử phạt bổ sung tước quyền sử dụng giấy phép, chứng chỉ hành nghề có thời hạn theo quy định tại khoản 1 và khoản 3 Điều 25 Luật XLVPHC. Mặt khác, tại Điều 21 Nghị định số 41/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết việc cấp phép cho tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam đã quy định các trường hợp cụ thể cũng như trình tự, thẩm quyền đình chỉ Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam. Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo không quy định hình thức đình chỉ Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam trong		

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		dự thảo Nghị định.		
7	**Khoản 3**: Biện pháp khắc phục hậu quả	Rà soát lại Điều 3 và các quy định chi tiết về khắc phục hậu quả tại các điều khác tại Dự thảo Nghị định để tránh trùng lặp	Tiếp thu ý kiến góp ý, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định Biện pháp khắc phục hậu quả tại khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định.	
8	**Khoản 3 Điểm h:** Buộc bồi thường thiệt hại do hành vi vi phạm gây ra theo quy định của pháp luật;	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, cân nhắc không quy định biện pháp khắc phục hậu quả này vì đây không phải là biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định tại khoản 3 Điều 2 Nghị định số 81/2013/NĐ-CP: “việc quy định biện pháp khắc phục hậu quả đối với từng hành vi vi phạm hành chính phải căn cứ vào các yêu cầu: () Phải gây ra hậu quả hoặc có khả năng thực tế gây ra hậu quả; (i) Đáp ứng yêu cầu khôi phục lại trật tự quản lý hành chính nhà nước do vi phạm hành chính gây ra; (ii) Phải được mô tả rõ ràng, cụ thể để có thể thực hiện được trong thực tiễn và phải bảo đảm tính khả thi”. Mặt khác, theo quy định tại khoản l Điều 13 Luật XLVPHC thì: "Người vi phạm hành chính nếu gây ra thiệt hại thì phải bồi thường. Việc bồi thường thiệt hại được thực hiện theo quy định của pháp luật về dân sự”. Mặt khác, trong dự thảo Nghị định hiện không có hành vi nào bị áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả này. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát và chỉnh lý đảm	Tiếp thu ý kiến của Bộ Tư pháp, sau khi rà soát các quy định và dự thảo Nghị định, Cơ quan chủ trì xây dựng đã không quy định nội dung này vào trong Nghị định. Việc bồi thường thiệt hại do hành vi vi phạm gây ra theo quy định của pháp luật về dân sự theo quy định tại Điều 13 của Luật Xử lý vi phạm hành chính.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		bảo thống nhất trong dự thảo Nghị định.		
9	**Khoản 3 Điểm i:**Buộc phải sử dụng đúng phương tiện chuyên chở, đúng cách thức nhận chìm, thực hiện nhận chìm đúng quy chuẩn kỹ thuật.	Đây là nghĩa vụ và trách nhiệm của đối tượng vi phạm hành chính phải thực hiện, nếu không thực hiện thì sẽ bị xử phạt, không phải là biện pháp khắc phục hậu quả theo quy định tại khoản 3 Điều 2 Nghị định số 81/2013/NĐ-CP. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát và chỉnh lý phù hợp.	Tiếp thu ý kiến góp ý, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã không quy định biện pháp khắc phục này.	Bộ Tư pháp
Điều 4.	**Quy định về mức phạt tiền, thẩm quyền phạt tiền trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, môi trường biển và hải đảo**			
10	**Khoản 1.** Phạt tiền tối đa đối với hành vi vi phạm hành chính của cá nhân trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, môi trường biển và hải đảo là 1.000.000.000 đồng .	Khoản 1 Điều 4 dự thảo Nghị định quy định: Phạt tiền tối đa đối với hành vi vi phạm hành chính của cá nhân trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên, Môi trường biển và hải đảo là 1.000.000.000 đồng. Tuy nhiên, đối với lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên biển, Điều 24 Luật XLVPHC chưa quy định mức phạt tiền tối đa. Do vậy, để có căn cứ pháp lý quy định mức phạt tiền đối với các hành vi trên, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo xin ý kiến Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức phạt tiền tối đa đối với lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên biển theo quy định tại Khoản 4, Điều 24, Luật XLVPPL	Do phạm vi điều chỉnh của Nghị định gồm các hành vi vi phạm hành chính của tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trên vùng biển Việt Nam, nhận chìm ở biển, hành lang bảo vệ bờ biển; giao các khu vực biển nhất định cho tổ chức, cá nhân khai thác, sử dụng tài nguyên biển thuộc lĩnh vực quản lý các vùng biển đảo và thềm lục địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam, bảo vệ môi trường nên áp dụng điểm k khoản 1 Điều 24 của Luật Xử lý vi phạm hành chính thì mức tiền phạt tối đa đối với cá nhân vi phạm là 1 tỷ đồng.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
Chương II	**Hành vi vi phạm hành chính, hình thức, mức xử phạt và biện pháp khắc phục hậu quả**			
11		Một số hành vi vi phạm hành chính quy định tại dự thảo Nghị định còn chung chung, chưa được mô tả cụ thể theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 2 của Nghị định số 81/2013/NĐ-CP, ví dụ: Hành vi không bảo đảm các điều kiện làm việc cần thiết cho nhà khoa học được cơ quan nhà nước có thẩm quyền của Việt Nam cử tham gia nghiên cứu (khoản 2 Điều 6 dự thảo Nghị định), đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định rõ các điều kiện làm việc cần thiết cho nhà khoa học được quy định như thế nào là bảo đảm, đồng thời rà soát các hành vi tương tự trong dự thảo Nghị định. Việc quy định không rõ ràng như trên sẽ dẫn đến tình trạng tùy tiện khi áp dụng trong xử phạt vi phạm hành chính.	Tiếp thu ý kiến góp ý, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát đảm bảo quy định rõ các hành vi vi phạm. Đã rà soát, chỉnh sửa và bổ sung vào khoản 2 Điều 7 vào dự thảo Nghị định hành vi "không bảo đảm các điều kiện làm việc cần thiết cho nhà khoa học tham gia nghiên cứu" thành "không bảo đảm các điều kiện làm việc cần thiết về phương tiện, thiết bị, chi phí cho nhà khoa học được cơ quan nhà nước có thẩm quyền của Việt Nam cử tham gia nghiên cứu"; hoặc hành vi vi phạm "Tên, quốc tịch của một hoặc một số nhà khoa học" thành "Để một hoặc các nhà khoa học nước ngoài, nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu không đúng theo Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học".	Bộ Tư pháp
Điều 5.	**Vi phạm quy định của Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học**			
12		Một số hành vi trong dự thảo Nghị định trùng lặp với các hành vi quy định tại Điều 8, Điều 24 Nghị định số 162/2013/NĐ-CP về vi phạm quy định điều tra, thăm dò và nghiên cứu khoa học trên các vùng biển, đảo và thềm lục địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam	Điều 8 của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ có một số nội dung liên quan quy định về xử lý hành vi vi phạm đối với hoạt động nghiên cứu khoa học trên các vùng biển, đảo và thềm lục địa như: vi phạm mục đích, thời gian, địa điểm, hành trình. Do đó, cơ quan chủ trì soạn thảo thấy	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
			rằng, để đảm bảo tính thống nhất, đầy đủ của quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với nội dung này, cần thiết phải bổ sung và làm rõ hơn quy định một số hành vi vi phạm để phù hợp với tình hình mới theo quy định của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo yêu cầu các tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trên vùng biển Việt Nam phải được cấp phép. Đối với các hành vi này, về hình thức, mức xử phạt đều tương ứng với quy định của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12 tháng 11 năm 2013.	
13	**Khoản 1:** Phạt tiền từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng đối với một trong các hành vi vi phạm sau:			
14	**Khoản 1, điểm a:** Tên, quốc tịch của một hoặc các nhà khoa học nước ngoài, nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu không đúng theo Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học;	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc mức phạt tiền (từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng) đối với hành vi "Tên, quốc tịch của một hoặc các nhà khoa học nước ngoài nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu không đúng theo Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học". Bộ Tư pháp thấy rằng, mức phạt tiền như dự thảo hiện nay đối với hành vi này tương đối cao (có những trường hợp do vô ý làm sai sót, lỗi kỹ thuật). Mặt khác, tại	Tiếp thu ý kiến góp ý của các cơ quan liên quan, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa hành vi vi phạm "Tên, quốc tịch của một hoặc một số nhà khoa học" thành "Để một hoặc các nhà khoa học nước ngoài, nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu không đúng theo Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học" tại điểm a khoản 1 Điều 6 trong dự thảo Nghị định. Cơ quan chủ trì soạn thảo căn cứ điểm b khoản 2 Điều 3 Nghị định số 41/2016/NĐ-CP quy	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		điểm b khoản 2 Điều 3 Nghị định số 41/2016/NĐ-CP chỉ quy định tên, quốc tịch của các nhà khoa học nước ngoài; tên của các nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu là một trong những nội dung phải có trong Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học. Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo làm rõ cơ sở pháp lý để quy định đây là hành vi vi phạm hành chính. Ngoài ra, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định hành vi vi phạm hành chính theo hướng có hành động đối với hành vi vi phạm này.	định trong Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học có nội dung về tên, quốc tịch của các nhà khoa học nước ngoài; tên của các nhà khoa học Việt Nam tham gia hoạt động nghiên cứu. Do đó, cần thiết quy định hành vi như trong dự thảo Nghị định (tại điểm a khoản 1 Điều 6) đã được chỉnh sửa, bổ sung để đảm bảo đúng các nhà khoa học được cấp trong Quyết định tham gia thực hiện nghiên cứu. Về mức phạt tiền, Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng đây là một trong những hành vi có tính chất phức tạp và là hành vi vi phạm nội dung của Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học, nên đảm bảo tính thống nhất đối với quy định tại Điều 8 của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 nên đề xuất mức phạt tiền từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng.	
15	**Khoản 1, điểm c:** Thực hiện không đúng một trong những nội dung chính của hoạt động nghiên cứu theo Quyết định cấp phép;	Tại điểm a, điểm b khoản 1 Điều 227 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định: 1. Người nào vi phạm quy định về nghiên cứu, thăm dò, khai thác tài nguyên trong đất liền, hải đảo, nội thủy, vùng lãnh hải, vùng đặc quyên kinh tế thềm lục địa và vùng trời của Việt Nam mà không có giấy phép hoặc không đúng với nội dung giấy phép thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 300.000.000 đồng	Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 20 của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo và điểm c khoản 2 Điều 3 của Nghị định số 41/2016/NĐ – CP, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi "Thực hiện không đúng một trong những nội dung chính của hoạt động nghiên cứu theo Quyết định cấp phép". Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát và nhận thấy rằng điều kiện áp dụng quy định tại điểm a khoản 1 Điều 227 Bộ luật hình sự năm 2015 thì hành vi vi phạm hoạt từ nghiên cứu phải *có thu lợi bất chính* . Tuy nhiên, việc	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		đến l.500.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm: a) Thu lợi bất chính từ nghiên cứu, thăm đò. khai thác tài nguyên nước, dầu khí hoặc khoáng sản khác từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng; b) Khoáng sản trị giá từ 500.000.000 đồng đến dưới 1.000.000.000 đồng; Như vậy, giữa hành vi vi phạm hành chính quy định tại dự thảo Nghị định và Bộ luật hình sự năm 2015 chưa có sự thống nhất, đồng bộ.	thực hiện không đúng một trong những nội dung chính của hoạt động nghiên cứu theo Quyết định cấp phép không thuộc trường hợp thu lợi bất chính. Do đó, hành vi này không thuộc đối tượng áp dụng quy định điểm a, điểm b khoản 1 Điều 227 Bộ luật hình sự năm 2015.	
16	**Điều 5 điểm i** **Điều 6 khoản 3**	Theo dự thảo Nghị định quy định hành vi mang vật liệu nổ, hóa chất độc không đúng theo Quyết định cấp phép (điểm i khoản 1 Điều 5) tương tự hành vi mang vào vùng biển Việt Nam vũ khí hoặc vật liệu nổ hoặc hoá chất độc hoặc các phương tiện, thiết bị khác có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển khi chưa được cơ quan có thẩm quyền cho phép (khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định) nhưng mức phạt khác nhau (từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng đối với hành vi quy định tại điểm i khoản 1 Điều 5 dự thảo Nghị định và từ 80.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng đối với khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định). Đề nghị cơ quan chủ	- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 3 của Nghị định số 41/2016/NĐ-CP ngày 15/5/2016 của Chính phủ, trong nội dung Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học đó có quy định vật liệu nổ, hóa chất độc được phép sử dụng để nghiên cứu khoa học. Do đó, trong dự thảo Nghị định, cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi *mang vật liệu nổ, hóa chất độc không đúng theo Quyết định cấp phép* (tại điểm k khoản 1 Điều 6 của dự thảo Nghị định). Về mức phạt tiền, Cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng đây là một trong những hành vi có tính chất phức tạp và là hành vi vi phạm nội dung của Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học, nên đảm bảo tính thống nhất đối với quy định tại Điều 8 của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12 tháng 11 năm 2013 nên đề xuất mức	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		trì soạn thảo rà soát, áp dụng mức phạt thống nhất đối với cùng một hành vi vi phạm trong dự thảo Nghị định.	phạt tiền từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng. - Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 20 của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi vi phạm mang vào vùng biển Việt Nam vũ khí, vật liệu nổ, hoá chất độc, các phương tiện, thiết bị khác có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển khi chưa được cơ quan có thẩm quyền cho phép.Sau khi rà soát, tiếp thu ý kiến góp ý, hành vi này được chỉnh sửa tại khoản 5 Điều 7 trong dự thảo Nghị định thành "hành vi mang vào vùng biển Việt Nam phương tiện , thiết bị khác có kh ả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển". Do đó, căn cứ vào các quy định khác nhau trong Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, Nghị định số 41/2016/NĐ-CP để quy định 2 hành vi này với mức phạt khác nhau.	
17		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo làm rõ, tại khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định (áp dụng đối với người nước ngoài) quy định hành vi mang vào vùng biển Việt Nam vũ khí hoặc vật liệu nổ hoặc hoá chất độc hoặc các phương tiện, thiết bị khác có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển khi chưa được cơ quan có thẩm quyền cho	Tuy nhiên, tiếp thu ý kiến góp ý, căn cứ điểm c khoản 2 Điều 20 của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo cơ quan chủ trì thấy rằng, hành vi mang vũ khí, đạn dược, chất nổ, chất độc hại khi chưa được phép của cơ quan có thẩm quyền quy định tai khoản 1 Điều 8 của Nghị định 162/2013/NĐ-CP, nênquy định này được tiếp thu chỉnh sửa thành "hành vi mang vào vùng biển Việt Nam phương tiện , thiết bị	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		phép, còn tại điểm i khoản 1 Điều 5 dự thảo Nghị định chỉ quy định hành vi mang vật liệu nổ, hóa chất độc không đúng theo Quyết định (không quy định hành vi mang vũ khí hoặc các phương tiện, thiệt bị khác có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển như khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định).	khác có kh ả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển" tại khoản 5 Điều 7 của dự thảo Nghị định.	
Điều 6.	**Vi phạm các quy định về nghĩa vụ của cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam**			
18	**Điều 6.**Vi phạm các quy định về nghĩa vụ của cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam	Tên gọi Điều 6 dự thảo Nghị định quy định "Vi phạm các quy định về nghĩa vụ của cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam", điểm g khoản 7 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định phạt tiền từ 800.000.000 đồng đến 1.0000.0000 đồng đối với "Cá nhân nước ngoài thực hiện nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam khi chưa được cơ quan có thẩm quyền cấp phép". Trong khi đó, điểm d khoản 8 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định hình thức xử phạt bổ sung "Trục xuất buộc người nước ngoài...". Tương tự như vậy, Điều 7 dự thảo Nghị định cũng quy định xử phạt đối với hành vi "cá nhân nước ngoài", đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, chỉnh sửa sử dụng thống nhất cụm từ "người nước ngoài", đồng thời làm rõ vậy đối với người Việt Nam tiến hành nghiên cứu khoa học	- Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã thống nhất sử dụng cụm từ "người nước ngoài" trong dự thảo Nghị định. - Trong quá trình rà soát các văn bản quy phạm pháp luật có liên quan, trong phạm vi điều chỉnh của dự thảo Nghị định này chỉ quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với vi phạm các quy định về nghiên cứu khoa học của các tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành trong vùng biển Việt Nam theo quy định của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo. Trường hợp người Việt Nam tiến hành nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam có các hành vi vi phạm bị xử phạt theo các quy định khác có liên quan.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		trong vùng biển Việt Nam có các hành vi vi phạm có bị xử phạt không?.		
19	**Điều 6khoản 8 Điểm a:**	Điểm a khoản 8 Điều 6 dự thảo Nghị định quy định: Tịch thu tang vật: vũ khí, vật liệu nổ, hóa chất độc đối với các vì phạm quy định tại Khoản 3 Điều này, tuy nhiên, theo khoản 3 Điều 6 dự thảo Nghị định thì tang vật vi phạm hành chính bao gồm cả các thiết bị cũng như phương tiện có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, môi trường biển. Do vậy, để bao quát, để nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cân nhắc quy định chung là: Tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm quy định tại khoản 3 Điều này.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa quy định tại điểm c khoản 8 Điều 7 của dự thảo Nghị định là: Tịch thu tang vật, phương tiện vi phạm hành chính đối với các hành vi vi phạm quy định tại khoản 5 Điều này.	
20	**Điều 6 khoản 3:** Phạt tiền từ 80.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng đối với hành vi mang vào vùng biển Việt Nam vũ khí hoặc vật liệu nổ hoặc hoá chất độc hoặc các phương tiện , thiết bị khác có khả năng gây thiệt hại đối với người, tài nguyên, gây ô nhiễm môi trường biển khi chưa đư ợc cơ quan có thẩm quyền cho phép.	Đề nghị rà soát hành vi này trùng lặp với các hành vi quy định tại Điều 8, Điều 24 Nghị định số 162/2013/NĐ-CP về vi phạm quy định điều tra, thăm đò và nghiên cứu khoa học trên các vùng biển, đảo và thềm lục địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam	Điều 8 của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ có một số nội dung liên quan quy định về xử lý hành vi vi phạm đối với hoạt động nghiên cứu khoa học trên các vùng biển, đảo và thềm lục địa như: vi phạm mục đích, thời gian, địa điểm, hành trình. Do đó, cơ quan chủ trì soạn thảo thấy rằng, để đảm bảo tính thống nhất, đầy đủ của quy định xử phạt vi phạm hành chính đối với nội dung này, cần thiết phải bổ sung và làm rõ hơn quy	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
			định một số hành vi vi phạm để phù hợp với tình hình mới theo quy định của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo yêu cầu các tổ chức, cá nhân nước ngoài tiến hành nghiên cứu khoa học trên vùng biển Việt Nam phải được cấp phép. Đối với các hành vi này, về hình thức, mức xử phạt đều tương ứng với quy định của Nghị định số 162/2013/NĐ - CP ngày 12 tháng 11 năm 2013.	
21	**Khoản 5điểm a:** Phạt tiền từ 200.000.000 đồng đến 300.000.000 đồng đối với một trong các hành vi vi phạm sau: a) Không thiết lập khu vực an toàn hàng hải xung quanh thiết bị nghiên cứu;	Trùng lặp với các hành vi quy định tại khoản 2 Điều 55 Nghị định số 142/2017/NĐ-CP quy định hành vi vi phạm về báo hiệu hàng hải, luồng hàng hải,...	Tiếp thu ý kiến góp ý, để thống nhất áp dụng theo quy định về xử phạt vi phạm hành chính lĩnh vực hàng hải, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bỏ quy định hành vi này trong dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
22	**Khoản 9.** Biện pháp khắc phục Buộc đưa ra khỏi vùng biển Việt Nam các phương tiện, thiết bị nghiên cứu khoa học, buộc khôi phục lại tình trạng ban đầu đối với hành vi vi phạm quy định tại Khoản 6 Điều này. Buộc giao nộp mẫu vật, thông tin về cho cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền đối với	Tại khoản 9 Điều 6 quy định biện pháp khắc phục hậu quả đối với các điểm, khoản khác nhau của Điều này, do đó, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo tách riêng thành 2 điểm cụ thể: a) Buộc đưa ra khỏi vùng biển Việt Nam các phương tiện, thiết bị nghiên cứu khoa học,buộc khôi phục lại tình trạng ban đâu đôi với hành vi vi phạm quy định tại Khoản 6 Điều này. b) Buộc giao nộp mẫu vật, thông tin về cho	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã tách thành 2 khoản riêng biệt quy định tại điểm a, b khoản 9 Điều 7 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	các vi phạm quy định tại điểm b, Khoản 5 Điều này.	cơ quan quản lý nhà nước có thẩm quyền đối với các vi phạm quy định tại điểm b, Khoản 5 Điều này.		
Điều 7	**Vi phạm quy định về công bố và chuyển giao thông tin, kết quả nghiên cứu khoa học**			
23		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nghiên cứu, làm rõ quy định tại Điều 7 dự thảo Nghị định, quy định "chưa" hay là "không" vì hiện nay dự thảo Nghị định đang quy định là "chưa". Vậy, "chưa" khác "không" như thê nào?.	Tiếp thu ý kiến góp ý của dự thảo Nghị định sử dụng từ "chưa" có văn bảnđồng ý chuyển giao thông tin.	Bộ Tư pháp
Mục 2	**Vi phạm quy định về nhận chìm ở biển**			
24		Tại điểm a khoản 13 Điều 8, khoản 7 Điều 9, khoản 6 Điều 10 dự thảo Nghị định quy định hình thức đình chỉ hoạt động nhận chìm, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định cụ thể thời gian áp dụng hình thức xử phạt bỗ sung đình chỉ hoạt động... Theo quy định của Điêu 21, Điều 25 Luật XLVPHC và khoản 1 Điều 3, Điều 4 Nghị định số 81/2013/NĐ-CP, thời hạn đình chỉ hoạt động phải được quy định thành khung thời gian cụ thể, khoảng cách giữa thời gian tước tối thiểu và tôi đa không quá lớn.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bổ sung thời hạn đình chỉ từ 01 đến 12 tháng đối với các hành vi vi phạm quy định tại khoản 5, khoản 6, khoản 7, khoản 8, khoản 9 Điều 10. Đình chỉ hoạt động nhận chìm từ 12 đến 24 tháng đối với hành vi vi phạm quy định tại Điều 11	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
25		Đề nghị rà soát trùng lặp các hành vi nhận chìm, đổ, thải chất thải nguy hại không đúng quy định về bảo vệ môi trường quy định tại khoản 7, khoản 8 Điều 26 Nghị định số 162/2013/NĐ-CP;	Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 58 của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi này. Tiếp thu ý kiến, cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát, chỉnh sửa quy định hành vi vi phạm về nhận chìm ở biển có chứa chất thải nguy hại. Theo đó, tại điểm c khoản 6 Điều 11 của dự thảo Nghị định chỉ quy định vi phạm hành vi nhận nhận chìm vật, chất có chứa *chất phóng xạ, chất độc* vượt quy chuẩn kỹ thuật an toàn bức xạ, quy chuẩn kỹ thuật môi trường.	Bộ Tư pháp
Điều 8	**Vi phạm nội dung trong Giấy phép nhận chìm ở biển**			
26	**Điều 8 khoản 8:** Phạt tiền từ 150.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng đối với hành vi trút bỏ vật, chất trong quá trình vận chuyển đến vị trí nhận chìm như sau: a) Trút bỏ một phần vật, chất trong quá trình vận chuyển đến vị trí nhận chìm so với khối lượng ban đầu; b) Trút bỏ toàn bộ vật, chất trong quá trình vận chuyển đến vị trí nhận chìm.	Bộ Tư pháp thấy rằng, 02 hành vi quy định tại điểm a và điểm b khoản 8 Điều 8 đều là hành vi trút bỏ vật, chât trong quá trình vận chuyển đến vị trí nhận chìm và chỉ quy định một khung phạt tiền từ 150.000.000 đồng đến 500.000.000 đông, do vậy, cơ quan chủ trì soạn thảo không cần thiết quy định thêm 02 điểm a, b tại khoản 8 Điều 8 dự thảo Nghị định. Trường hợp cần tách ra để quy định thành 02 hành vi với 02 khung phạt tiền khác nhau thì đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định bổ sung khung phạt tiền tại điểm a, điểm b khoản 8 Điều 8, đồng thời bỏ khung phạt tiền (từ 150.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng) tại khoản 8 Điều này.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan soan thảo đã tách 2 điểm thành 2 khoản riêng và có quy định mức xử phạt cụ thể tại khoản 8, 9 Điều 9 trong dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
27	**Khoản 9 điểm b:** Lớn hơn từ 10% đến 30% khối lượng so với khối lượng được phép nhận chìm bị xử phạt tiền từ 170.000.000 đồng đến 200.000.000 đồng;	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định theo hướng: điểm b quy định từ 10% đến dưới 30% thì điểm c quy định từ 30% đến dưới 60%... Bởi vì, nêu quy định như dự thảo hiện nay, đối với trường hợp khối lượng nhận chìm lớn hơn là 30% khối lượng được phép nhận chìm thì sẽ áp dụng quy định tại điểm b hay quy định tại điểm c để xử phạt vi phạm hành chính. Đối với các điểm a, b, c khoản 10 Điều này và các điểm a, b, c, d khoản 2, các điểm a, b, c, d khoản 5 Điều 10 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo cũng rà soát quy định tương tự. Bên cạnh đó, liên quan đến quy định tại khoản 9 Điều 8 dự thảo Nghị định, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo chỉnh lý cách thức quy định hành vi vi phạm hành chính. Theo đó, cơ quan chủ trì soạn thảo có thể quy định theo hướng: 4) Phạt tiền từ 150.000.000 đồng đến 170.000.000 động nếu khôi lượng lớn hơn dưới 10% so với khôi lượng được phép nhận chìm. Tại các điểm b, c, d cũng quy định tương tự.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì đã tiếp thu và bổ sung chỉnh sửa tại khoản 10, 11 Điều 9 trong dự thảo Nghị định	Bộ Tư pháp
28	**Khoản 12 điểm a:** Phạt tiền từ 800.000.000 đồng đến 1.000.000.000 đồng đối với các hành vi: a) Hoạt động nhận chìm ở biển	Đề nghị rà soát hành vi này trùng lặp hành vi “Cản trở việc tiến hành hợp pháp các hoạt động tìm kiếm, thăm dò, khai thác và vận chuyển dầu khí" (điểm b khoản 1 Điều 9 Nghị định số 67/2017/NĐ-CP)	Tiếp thu ý kiến góp ý, căn cứ điểm d khoản 2 Điều 61 của Luật tài nguyên, bảo vệ môi trường biển và hải đảo, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa cho phù hợp, tại điểm a khoản 13 Điều 9 thành: Thực hiện nhận chìm ở	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	gây cản trở cho hoạt động hợp pháp về tìm kiếm, thăm dò, khai thác dầu khí và các loại tài nguyên khác trên các vùng biển, đảo và thềm lục địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam;		biển gây cản trở hoặc thiệt hại đến hoạt động khai thác, sử dụng tài nguyên hợp pháp ở biển của tổ chức, cá nhân khác (là những hoạt động khác ngoài hoạt động tìm kiếm, thăm dò, khai thác và vận chuyển dầu khí).	
29	**Khoản 12 điểm b:** Nhận chìm vật, chất có chứa chất phóng xạ, chất độc vượt quy chuẩn kỹ thuật an toàn bức xạ, quy chuẩn kỹ thuật môi trường, trừ các trường hợp hành vi tội phạm về môi trường.	Đề nghị rà soát hành vi này trùng lặp một số hành vi quy định tại Điều 27 Nghị định số 155/2016/NĐ-CP quy định các hành vi vi phạm quy định về bảo vệ môi trường biển,...	Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 58 của Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi này. Cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát và thấy rằng, tại khoản 5, 6 Điều 27 củaNghị định số 155/2016/NĐ-CP quy định hành vi *đổ các loại hóa chất độc hại*, chất thải rắn; nước thải không xử lý đạt quy chuẩn kỹ thuật xuống biển; *đổ chất thải nguy hại, chất thải có chứa chất phóng xạ xuống biển*. Cơ quan chủ trì soạn thảo nhận thấy rằng hành vi *nhận chìm vật, chất có chứa chất phóng xạ, chất độc vượt quy chuẩn kỹ thuật* không cùng đối tượng *với hành vi đổ các loại hóa chất độc hại; đổ chất thải nguy hại, chất thải có chứa chất phóng xạ xuống biển*. Hơn nữa, căn cứ nguyên tắc áp dung trong Nghị định sửa đổi Nghị định số 155/2016/NĐ-CP "Đối với hành vi về nhận chìm chất thải, nhận chìm vật chất xuống biển thì áp dụng hình thức xử lý theo quy định tại pháp luật về xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
			lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển và hải đảo". Do đó, đối với các hành vi vi phạm về nhận chìm ở biển sẽ không trùng với quy định tại Điều 27 Nghị định số 155/2016/NĐ-CP.	
30	**Khoản 13 điểm b:** Hình thức xử phạt bổ sung Tước quyền sử dụng giấy phép nhận chìm hoặc thu hồi giấy phép nhận chìm ở biển đối với trường hợp vi phạm quy định tại Khoản 10, Khoản 12 Điều này	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định cụ thể thời gian áp dụng hình thức xử phạt bổ sung tước quyền sử dụng giấy phép nhận chìm	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bổ sung quy định thời gian áp dụng hình thức xử phạt bổ sung quy địnhtại khoản 14 Điều 9 cuả dự thảo Nghị định: Tước quyền sử dụng Giấy phép nhận chìm ở biển từ 3 đến 12 tháng đối với hành vi vi phạm quy định tại điểm b, c khoản 4, khoản 7, khoản 10, khoản 11, khoản 12, khoản 13 Điều 9. Và tại khoản 11 Điều 10 của dự thảo Nghị định: Tước quyền sử dụng Giấy phép nhận chìm ở biển từ 3 đến 12 tháng đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 4, khoản 8 Điều 11.	Bộ Tư pháp
Điều 10	**Vi phạm về thực hiện nhận chìm ở biển khi không có Giấy phép nhận chìm ở biển**			
31	**Khoản 5 điểm e:** Phạt tiền với hành vi thực hiện nhận chìm khi không có giấy phép nhận chìm ở biển nhưng vật, chất không thuộc danh mục vật, chất được nhận chìm ở biển mà có hàm lượng một trong các thông số trong thành phần vượt quy chuẩn kỹ thuật như sau: e) Phạt tiền từ 900.000.000	Đề nghị rà soát trùng lặp một số hành vi quy định tại Điều 27 Nghị định số 155/2016/NĐ-CP quy định các hành vi vi phạm quy định về bảo vệ môi trường biển...	Luật tài nguyên, môi trường biển và hải đảo, cơ quan chủ trì soạn thảo đã đề xuất quy định hành vi này. Cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát và thấy rằng, tại khoản 5, 6 Điều 27 của Nghị định số 155/2016/NĐ-CP quy định hành vi *đổ các loại hóa chất độc hại*, chất thải rắn; nước thải không xử lý đạt quy chuẩn kỹ thuật xuống biển; *đổ chất thải nguy hại, chất thải có chứa chất phóng xạ xuống biển*. Cơ quan chủ trì soạn thảo nhận thấy rằng hành	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	đồng đến 1.000.000.000 đồng đối với hành vi nhận chìm vật, chất có chứa chất độc hoặc chất phóng xạ hoặc chất thải nguy hại, trừ trường hợp hành vi tội phạm về môi trường.		vi *nhận chìm vật, chất có chứa chất phóng xạ, chất độc vượt quy chuẩn kỹ thuật* không cùng đối tượng *với hành vi đổ các loại hóa chất độc hại; đổ chất thải nguy hại, chất thải có chứa chất phóng xạ xuống biển*. Sau khi nghiên cứu, rà soát cơ quan chủ trì đã không quy định "chất thải nguy hại" tại điểm c khoản 6 Điều 11 của dự thảo Nghị định. Hơn nữa, căn cứ nguyên tắc áp dung trong Nghị định sửa đổi Nghị định số 155/2016/NĐ-CP "Đối với hành vi về nhận chìm chất thải, nhận chìm vật chất xuống biển thì áp dụng hình thức xử lý theo quy định tại pháp luật về xử lý vi phạm hành chính trong lĩnh vực quản lý tổng hợp tài nguyên và bảo vệ môi trường biển và hải đảo". Do đó, đối với các hành vi vi phạm về nhận chìm ở biển sẽ không trùng với quy định tại Điều 27 Nghị định số 155/2016/NĐ-CP.	
Điều 11	**Vi phạm các quy định của Quyết định giao khu vực biển**			
32	**Khoản 4 điểm a, b:** Phạt tiền đối với hành vi sử dụng khu vực biển vượt quá ranh giới hoặc diện tích được quy định trong Quyết định giao khu vực biển như sau: a) Phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 10.000.000 đồng đối với	Bộ Tư pháp thấy rằng, quy định như dự thảo hiện nay sẽ dẫn đến trường hợp, nếu hành vi sử dụng khu vực biển vượt quá diện tích là 01ha thì sẽ không có chế tài đề xử lý đối với trường hợp này.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm b khoản 5 Điều 12 của dự thảo Nghị định thành: Đối với hành vi sử dụng khu vực biển vượt quá diện tích *từ 01 ha trở lên*, mỗi một ha vượt diện tích bị xử phạt 10.000.000 đồng. Mức phạt tối đa là 1.000.000.000 đồng.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	hành vi sử dụng khu vực biển vượt quá diện tích dưới 01 ha; b) Đối với hành vi sử dụng khu vực biển vượt quá diện tích từ 01 ha trở lên, mỗi một ha vượt bị xử phạt 10.000.000 đồng;			
Điều 12	**Sử dụng khu vực biển khi không có quyết định giao khu vực biển**			
33	**Khoản 2:** hành vi sử dụng khu vực biển làm ảnh hưởng, cản trở các hoạt động giao thông trên biển	Hành vi sử dụng khu vực biển làm ảnh hưởng, cản trở các hoạt động giao thông trên biển (khoản 2 Điều 12 dự thảo Nghị định) trùng lặp hành vi gây cản trở hoạt động giao thông hàng hải và các hoạt động hợp pháp khác trên các vùng biển, đảo và thêm lục địa của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam (khoản 1 Điều 12 Nghị định số 162/2013/NĐ-CP)	Tiếp thu ý kiến góp ý, sau khi rà soát cơ quan chủ trì soạn thảo đã không quy định hành vi này trong dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
Điều 13	**Vi phạm quy định về hành lang bảo vệ bờ biển**			
34	**Điều 13 khoản 6:**hành vi xây dựng mới nghĩa trang, bãi chôn lấp chất thải trong hành lang bảo vệ bờ biển	Tại khoản 8 Điều này chưa quy định áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi vi phạm xây dựng mới nghĩa trang, bãi chôn lấp chất thải trong hành lang bảo vệ bờ biển. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung biện pháp khắc phục hậu quả đối với hành vi vi phạm tại khoản 6 Điều 8 dự thảo nghị định	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bổ sung tại điểm c khoản 9 Điều 14 trong dự thảo Nghị định quy định: Buộc thực hiện các biện pháp khắc phục tình trạng ô nhiễm môi trường đối với hành vi vi phạm quy định tại khoản 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Điều này.	Bộ Tư pháp
Chương III	**Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính**			

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
35	Về thẩm quyền lập biên bản	Dự thảo Nghị định chưa quy định cụ thể các chức danh có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính. Theo quy định tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 81/2013/NĐ-CP (được sửa đổi, bổ sung theo Nghị định số 97/2017/NĐ-CP) thì "Các chức danh có thẩm quyền lập biên bản được quy định cụ thể tại các nghị định xử phạt vi phạm hành chính trong từng lĩnh vực quản lý nhà nước". Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quy định cụ thể công chức, viên chức có thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính là cá nhân cụ thể nào tại dự thảo Nghị định.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bổ sung quy định thẩm quyền lập biên bản vi phạm hành chính tại Điều 14 trong dự thảo Nghị định.	Bộ tư pháp
Điều 15	**Thẩm quyền của Công an nhân dân**			
36	**Điều 15 khoản 1, 3:** Thẩm quyền của Công an nhân dân 1. Trưởng Công an cấp huyện; Trưởng phòng Cảnh sát môi trường Công an cấp tỉnh 3. Cục trưởng Cục Cảnh sát môi trường	Dự thảo Nghị định quy định thẩm quyền xử phạt của *Trưởng phòng Cảnh sát môi trường Công an cấp tỉnh, Cục trưởng Cục Cảnh sát môi trường*, tuy nhiên, đây không phải là các chức danh có thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính quy định tại Điều 39 Luật XLVPHC (Khoản 4 Điệu 39 Luật XLVPHC quy định "Trưởng phòng Cảnh sát phòng, chống tội phạm về môi trường"; khoản 6 Điều 39 quy định "Cục trưởng Cục Cảnh sát phòng, chống tội phạm về môi trường"). Hiện nay, Chính phủ đã ban hành Nghị	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo cơ quan chủ trì soạn thảo đã nêu nội dung này trong Tờ trình Chính phủ và đề xuất được sử dụng tên mới là: *Trưởng phòng Cảnh sát môi trường Công an cấp tỉnh, Cục trưởng Cục Cảnh sát môi trường*	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		định số 01/2018/NĐ-CP ngày 06/8/2018 quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và cơ cấu tổ chức của Bộ Công an. Theo đó, hầu hết các cơ quan, đơn vị thuộc Bộ Công an và Công an cấp tỉnh đã có sự sắp xếp lại, chuyển đổi, sáp nhập, chia tách, thay đổi về tên gọi, chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn (không đơn thuần chỉ là sự thay đổi về tên gọi). Do đó, Bộ Tư pháp đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo nêu rõ vấn đề này trong quyết định việc xin ý kiến Ủy ban Thường vụ Quốc hội trước khi quy định tại dự thảo Nghị định.		
37	**Khoản 1 điểm d:** Trưởng Công an cấp huyện; Trưởng phòng Cảnh sát môi trường Công an cấp tỉnh có quyền: Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	Theo quy định tại Điều 39 Luật XLVPHC, các chức danh nêu trên không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 1 Điều 17 quy định Trưởng Công an cấp huyện; Trưởng phòng Cảnh sát môi trường Công an cấp tỉnh có quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của quy định tại điểm a, c, e khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
38	**Khoản 2 điểm đ:** Giám đốc Công an cấp tỉnh có quyền: Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	Theo quy định tại Điều 39 Luật XLVPHC, các chức danh nêu trên không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định.	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm đ khoản 2 Điều 17 quy định Giám đốc Công an cấp tỉnh có quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của quy định tại điểm a, c, e, g khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
39	**Khoản 3 điểm d:** Cục trưởng	Theo quy định tại Điều 39 Luật XLVPHC,	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn	Bộ Tư

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	Cục Cảnh sát môi trường có quyền: Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	các chức danh nêu trên không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định.	thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 3 Điều 17 quy định Cục trưởng Cục Cảnh sát môi trường có quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của quy định tại điểm a, c, e, g khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định.	pháp
Điều 16	**Thẩm quyền của Bộ đội biên phòng**			
40	**Khoản 1 điểm d:** Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả vi phạm quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này	Đề nghị không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 40 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm c khoản 2 Điều 18 quy định Đồn trưởng Đồn biên phòng, Hải đội trưởng Hải đội biên phòng, Chỉ huy trưởng Tiểu khu biên phòng, Chỉ huy trưởng biên phòng Cửa khẩu có quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của quy định tại điểm a, c khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định	Bộ Tư pháp
41	**Khoản 2 điểm d:** Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này này.	Không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 40 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 2 Điều 18 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
Điều 17	**Thẩm quyền của Cảnh sát biển**			
42	**Khoản 2 điểm b:** Đội trưởng Đội nghiệp vụ Cảnh sát biển, Trạm trưởng Trạm Cảnh sát biển có quyền: b) Áp dụng biện pháp khắc	Đội trưởng Đội nghiệp vụ Cảnh sát biển, Trạm trưởng Trạm Cảnh sát biển không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm b, d, đ, e, g, h, i Điều	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm b khoản 1 Điều 19 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
	phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	3 khoản 3 dự thảo Nghị định		
43	**Khoản 3 điểm c:** Hải đội trưởng Hải đội Cảnh sát biển có quyền: c) Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này	Không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 41 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm c khoản 2 Điều 19 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
44	**Khoản 4 điểm c:** Hải đoàn trưởng Hải đoàn Cảnh sát biển có quyền: c) Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	Hải đoàn trưởng Hải đoàn Cảnh sát biển không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 41 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm c khoản 3 Điều 19 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
45	**Khoản 5:** Chỉ huy trưởng Vùng Cảnh sát biển có quyền:	Chỉnh sửa thành "Tư lệnh Bộ Tư lệnh Vùng Cảnh sát biển"	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại khoản 4 Điều 19	Bộ Tư pháp;
46	**Khoản 5 điểm d:** Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của nghị định này.	Không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 41 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 4 Điều 19 quy định Tư lệnh Bộ Tư lệnh Vùng Cảnh sát biển có quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả của quy định tại điểm a, c, d khoản 3 Điều 4 của dự thảo Nghị định	Bộ Tư pháp
47	**Khoản 6:** Tư lệnh Bộ Tư lệnh Cảnh sát biển Việt Nam có quyền:	chỉnh sửa thành “Tư lệnh Cảnh sát biển Việt Nam”	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại khoản 5 Điều 19	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
48	**Khoản 6 điểm d:** Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	Không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 41 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 5 Điều 19: Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm a, b, c, d, k khoản 3 Điều 4 của Nghị định này	Bộ Tư pháp
Điều 18	**Thẩm quyền của Thanh tra**			
49	**Khoản 2, 3, 5:** Cục trưởng Cục Kiểm soát tài nguyên và Bảo vệ môi trường biển, hải đảo thuộc Tổng cục Biển và Hải đảo Việt Nam	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo bổ sung căn cứ pháp lý của việc quy định thẩm quyền xử phạt của Cục trưởng Cục Kiểm soát tài nguyên và Bảo vệ môi trường biển, hải đảo; Tổng cục trưởng Tổng cục Biển và Hải đảo Việt Nam	Hiện nay, Bộ Tài nguyên và Môi trường đã báo cáo và đề xuất Chính phủ bổ sung quy định chức năng thanh tra chuyên ngành cho Tổng cục Biển và Hải đảo Việt Nam trong quá trình sửa đổi, bổ sung Nghị định số 07/2012/NĐ-CP ngày 09 tháng 02 năm 2012 quy định về cơ quan được giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành và hoạt động thanh tra chuyên ngành. Căn cứ khoản 3, 4 Điều 46 của Luật Xử lý vi phạm hành chính đã quy định thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Cục Kiểm soát ô nhiễm, Tổng cục Quản lý đất đai, Tổng cục Địa chất và Khoáng sản Việt Nam, Tổng cục Môi trường là các đơn vị tương đương thuộc Bộ Tài nguyên và Môi trường. Hơn nữa, căn cứ khoản 4 Điều 46 của Luật Xử lý vi phạm hành chính quy định thẩm các chức danh tương đương được Chính phủ giao thực hiện chức năng thanh tra chuyên ngành. Do đó, để đảm bảo tính thống nhất, khả thi của Văn bản sau khi Chính phủ hoàn thiện quy định các cơ quan có chức năng thanh tra chuyên ngành, Bộ Tài nguyên và Môi trường đã đề xuất quy định	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
			thẩm quyền lập biên bản và xử phạt vi phạm hành chính đối với Cục trưởng Cục Kiểm soát tài nguyên và Bảo vệ môi trường biển, hải đảo, Tổng cục trưởng Tổng cục Biển và Hải đảo Việt Nam.	
Điều 19	**Thẩm quyền của Cảng vụ hàng hải**			
50	**Khoản 2 điểm d:** Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại khoản 3 Điều 3 của Nghị định này.	Giám đốc Cảng vụ hàng hải không có thẩm quyền áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả đối với điểm đ khoản 3 Điều 3 dự thảo Nghị định (theo quy định tại Điều 47 Luật XLVPHC).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa tại điểm d khoản 2 Điều 21 của dự thảo Nghị định: Áp dụng biện pháp khắc phục hậu quả quy định tại điểm a, b, c khoản 3 Điều 3 của Nghị định này	Bộ Tư pháp
Điều 20	**Phân định thẩm quyền xử phạt; chuyển hồ sơ vụ việc có dấu hiệu tội phạm để truy cứu trách nhiệm hình sự**			
51	Phân định thẩm quyền xử phạt	Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát tất cả thẩm quyền xử phạt của các chức danh thuộc lực lượng Công an nhân dân, Bộ đội biên phòng, Cảnh sát biển, Thanh tra, Cảng vụ hàng hải để phân định chính xác thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của tất cả các chức danh nêu tại Điều 20 theo đúng nguyên tắc xác định và phân định thẩm quyền xử phạt tại khoản 2 Điều 52 Luật XLVPHC (Thẩm quyền phạt tiền được xác định căn cứ vào mức tối đa của khung tiện phạt quy định đối với từng hành vi vi phạm cụ thể). Bên cạnh đó, liên quan đến thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã chỉnh sửa, bổ sung tại Điều 22 trong dự thảo Nghị định	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		(khoản 1 Điều 14 dự thảo Nghị định), Tổ trưởng Tổ nghiệp vụ Cảnh sát biển (khoản 1 Điều 17 dự thảo Nghị định). Qua rà soát, Bộ Tư pháp thấy rằng, mức phạt tiền thấp nhất trong dự thảo Nghị định này là 5.000.000 đồng, tuy nhiên, thẩm quyền phạt tiền được xác định căn cứ vào mức tối đa của khung tiên phạt. Như vậy, tất cả các hành vi trong dự thảo Nghị định đều vượt quá thâm quyên xử phạt của các chức danh nêu trên. Do vậy, đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo không quy định thẩm quyền xử phạt của các chức danh này trong dự thảo Nghị định.		
52	**Khoản 1 Điểm a:** Thẩm quyền xử phạt vi phạm hành chính của Chủ tịch Ủy ban nhân dân các cấp: a) Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã xử phạt đối với những hành vi vi phạm hành chính quy định tại Khoản 1 Điều 8; Khoản 1, Điều 9; Khoản 1, Khoản 9 Điều 11; điểm a, Khoản 1, điểm a, Khoản 2 Điều 13.	Phân định thẩm quyền xử phạt tiền cho chức danh "Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã" đối với các hành vi quy định tại khoản 1 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 1, khoản 9 Điều 11; điểm a, khoản 1, điểm a khoản 2 Điều 13 dự thảo Nghị định (mức phạt thấp nhất của khung tiền phạt là 5.000.000 đồng, mức phạt cao nhất của khung tiền phạt là 10.000.000 đồng, riêng khoản 9 Điều 11 mức phạt cao nhất của khung tiên phạt là 1.000.000.000 đồng). Tuy nhiên, theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 38 Luật XLVPHC và điểm a khoản 1 Điều 14 dự thảo Nghị định thì Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã được phạt tiền đến 5.000.000 đồng.	Sau khi rà soát, Cơ quan chủ trì soạn thảo đã không quy định thẩm quyền xử phạt của Chủ tịch UBND cấp xã trong dự thảo Nghị định vì không có hành vi có mức xử phạt thuộc thẩm quyền.	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
53	**Khoản 1 Điểm b:** Chủ tịch Ủy ban nhân dân huyện xử phạt đối với những hành vi vi phạm hành chính quy định tại Khoản 1 Điều 6; Điều 7; Khoản 1 2 3 4 Điều 8; Khoản 1, 2, 3 Điều 9; Khoản 1, 2, 3, 4, điểm a Khoản 5, Khoản 9 Điều 11; Khoản 1, 2, 3, 4 Điều 13.	Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện không có thẩm quyền xử phạt đối với các hành vi quy định tại khoản 3 Điều 9; khoản 3, điểm a khoản 5, khoản 9 Điều I1, khoản 4 Điều 13 dự thảo Nghị định...	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát, chỉnh sửa tại điểm a khoản 1 Điều 22 của dự thảo Nghị định: Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện xử phạt đối với những hành vi vi phạm hành chính quy định tại khoản 1, 2 Điều 7; Điều 8; khoản 1, 2, 3 Điều 9; khoản 1, 2 Điều 10; khoản 1, 2, 3, điểm a khoản 5 Điều 12; khoản 1, điểm a, b, khoản 2, khoản 3 Điều 14 của Nghị định này.	Bộ tư pháp
IV	**Ý kiến khác**			
54		a) Theo quy định tại Điều 21 của Luật xử lý vi phạm hành chính thì các hình thức xử phạt bổ sung bao gồm: Tước quyền sử dụng giấy phép, chứng chỉ hành nghề có thời hạn hoặc đình chỉ hoạt động có thời hạn; Tịch thu tang vật vi phạm hành chính, phương tiện được sử dụng để vi phạm hành chính; Trục xuất. Do đó, đề nghị bỏ hình thức Thu hồi Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam; b) Đề nghị quy định việc đình chỉ hoạt động, tước quyền sử dụng giấy phép, chứng chỉ hành nghề phải có thời hạn theo quy định từ 01 tháng đến 24 tháng; c) Đề nghị cân nhắc về khoảng thời gian cho việc áp dụng việc đình chỉ hoạt động, tước quyền sử dụng giấy phép để tránh tình trạng tiêu cực trong quá trình áp dụng pháp	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã bỏ hình thức xử phạt bổ sung: Thu hồi Quyết định cấp phép nghiên cứu khoa học trong vùng biển Việt Nam vì hình thức xử phạt này không quy định trong Luật xử lý vi phạm hành chính	

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		luật trên thực tế.		
55		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo rà soát toàn bộ dự thảo Nghị định chỉnh lý các lỗi kỹ thuật. Qua rà soát, Bộ Tư pháp thấy rằng, dự thảo Nghị định có nhiêu lỗi kỹ thuật (điểm a khoản 2 Điều 1; khoản 1, điểm a, điểm c, điêm d khoản 2, khoản 3 Điêu 3; tên Điều 4, khoản 1 Điều 4; điểm c, d khoản] Điêu 3 khoản 3 Điêu 6; khoản 4, điểm 8, điêm b khoản 8 Điêu 13; điểm b khoản 3 Điệu 14, điểm a, điểm d khoản 2 Điều 16; điểm b khoản 6 Điều I7 dự thảo Nghị định...).	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã rà soát, chỉnh sửa toàn bộ lỗi kỹ thuật trong dự thảo Nghị định	Bộ Tư pháp
56		Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo sử dụng thống nhất từ hoặc ký hiệu (mét hoặc m), ví dụ: điểm a khoản 5 Điều 11 dự thảo Nghị định là mét, tại điểm b, c khoản 5 Điều này lại là m...	Tiếp thu ý kiến góp ý, cơ quan chủ trì soạn thảo đã tiếp thu chỉnh sửa, thống nhất ghi là “mét” tại khoản 8 Điều 12 của dự thảo Nghị định.	Bộ Tư pháp
57		Khung phạt tiền tại một số điểm, khoản trong dự thảo Nghị định có khoảng cách quá lớn, ví dụ: Từ 150.000.000 đông đến 500.000.000 đồng (khoản 8, khoản 11 Điều 8 dự thảo Nghị định), Từ 250.000.000 đông đến 800.000.000 đồng (khoản 3 Điều 10 dự thảo Nghị định), từ 300.000.000 đồng đến 1.000.000.000 đồng (điểm d khoản 5 Điêu 11 dự thảo Nghị định)..., đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo	Tiếp thu ý kiến góp ý, tại một số điều, khoản, cơ quan chủ trì đã thu hẹp khoảng cách khung phạt tiền	Bộ Tư pháp

Nội dung Dự thảo Nghị định		Ý kiến góp ý	Ý kiến giải trình	Cơ quan góp ý
		thu hẹp khoảng cách giữa các khung phạt tiền bảo đảm khoảng cách mức phạt tiền tối thiểu và mức phạt tiền tôi đa không quá lớn theo quy định tại khoản 4 Điều 2 Nghị định sô 81/2013/NĐ-CP.		